БРОЈ 2, ЈУЛИ 2026

ОСНОВЕН КРИВИЧЕН СУД СКОПЈЕ

ВО ОВА ИЗДАНИЕ:

Судот во бројки - втор квартал

Статистика за решени стари предмети - компаративен преглед

Статистика за поднесени предлози за мерка притвор

Судска практика

1. ⚖️ Како судот ги штити жртвите на семејно насилство
2. ₿ Првата домашна пресуда за „перење пари“ без обвинение за предикативно дело
3. 🤝 Пробацијата: шанса наместо затвор
4. 🏛️ Гаранција наместо притвор
5. 👶 Кога договор за посвојување станува „трговија со дете“
6. 📱 SKY ECC - Приватност или доказ?!

Интервју

Ирина Трајкоска Стрезоски, Директорка на Академија за судии и јавни обвинители

Довербата во судството се гради преку професионалност, ефикасност и транспарентност. Нашата заложба е Основниот кривичен суд Скопје да продолжи да работи во интерес на граѓаните, со почитување на владеењето на правото, независноста на судската власт и еднаквиот пристап до правдата за сите.

Даниела Димовска,
Претседателка

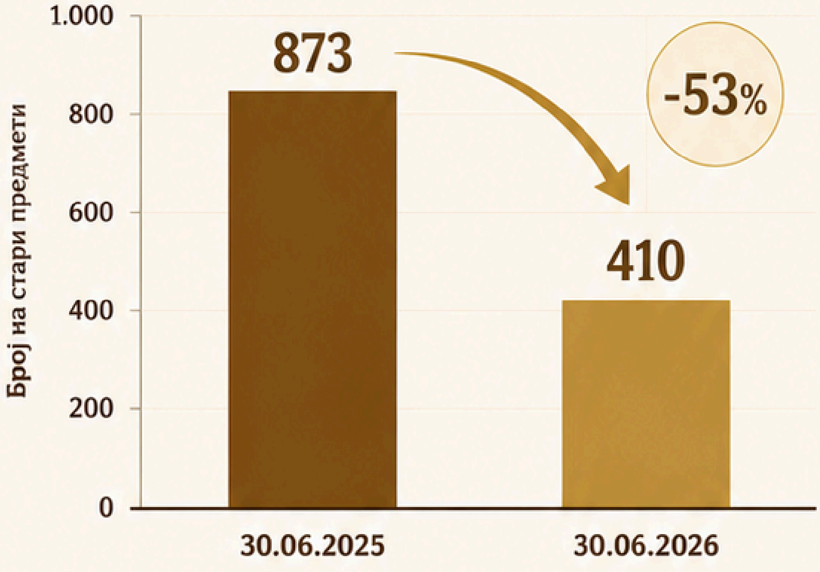
*На 08 јули 2026 г. Судскиот совет ја избра судијката Даниела Димовска за претседател на Основниот кривичен суд Скопје, по спроведена постапка по јавен оглас.

ЗНАЧИТЕЛНО НАМАЛУВАЊЕ НА СТАРИТЕ ПРЕДМЕТИ

Состојба на 30 јуни 2025 и 30 јуни 2026 година

Стари предмети во Основен кривичен суд

Споредба на бројот на стари предмети (постари од две години од приемот во суд) на 30 јуни 2025 и 30 јуни 2026 година.



КЛУЧЕН НАОД

Стари предмети на 30.06.2025	873
Стари предмети на 30.06.2026	410
Намалување	463 предмети
Процентуално намалување	53%

АНАЛИЗА

Во период од една година, бројот на старите предмети (предмети постари од две години од денот на приемот во Судот) е намален од **873** на **410**, што претставува намалување од **463 предмети** или **53%**.

Овој тренд укажува на континуирани активности насочени кон намалување на заостанатите предмети и подобрување на ефикасноста во постапувањето по предметите.

Стар предмет е предмет кој е постар од **две години** од денот на неговиот прием во судот.

Судската работа низ бројки

ПРЕГЛЕД НА РАБОТАТА
НА СПЕЦИЈАЛИЗИРАНОТО СУДСКО ОДДЕЛЕНИЕ НАДЛЕЖНО ЗА ГОНЕЊЕ КРИВИЧНИ ДЕЛА ОД ОБЛАСТА НА ОРГАНИЗИРАНИОТ КРИМИНАЛ И КОРУПЦИЈА

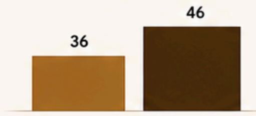
Споредба: I квартал (јануари – март 2026) vs II квартал (април – јуни 2026)

ПРЕДЛОЗИ ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ МЕРКА ПРИТВОР

ПОКАЗАТЕЛ	I КВАРТАЛ (јан–март 2026)	II КВАРТАЛ (април–јуни 2026)
Вкупно поднесени предлози за притвор	36	46
Одбиени предлози – мерки на претпазливост	0	1
Одбиени предлози – куќен притвор	1	8
Преиначени од Кривичен совет – определена гаранција	0	3
Преиначени од Кривичен совет – куќен притвор	0	1
Преиначени во текот на истрагата – определена гаранција (од судија)	1	4
Преиначени во текот на истрагата – мерки на претпазливост (од судија)	1	0

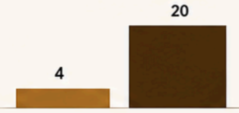
ПРЕДЛОЗИ ЗА ПРИТВОР

I КВАРТАЛ (јан–март 2026)		II КВАРТАЛ (април–јуни 2026)
36	+27,8%	46



ПОДНЕСЕНИ ПРЕДЛОГ-СПОГОДБИ

I КВАРТАЛ (јан–март 2026)		II КВАРТАЛ (април–јуни 2026)
4	+400%	20

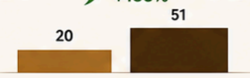


ИЗДАДЕНИ НАРЕДБИ ЗА ПРЕТРЕС

I КВАРТАЛ (јан–март 2026)		II КВАРТАЛ (април–јуни 2026)
80	+37,5%	110

МЕРКИ ЗА ОБЕЗБЕДУВАЊЕ НА ИМОТ

I КВАРТАЛ (јан–март 2026)		II КВАРТАЛ (април–јуни 2026)
20	+155%	51



ПОДНЕСЕНИ ПРЕДЛОГ-СПОГОДБИ

ПОКАЗАТЕЛ	I КВАРТАЛ (јан–март 2026)	II КВАРТАЛ (април–јуни 2026)
Поднесени предлог-спогодби	4	20
Одбиени предлог-спогодби	1	1

КЛУЧНИ НАОДИ

Во вториот квартал од 2026 година е забележан пораст на активностите во предметите од надлежност на Одделот за организиран криминал и корупција.

- Поднесени се повеќе предлози за мерка притвор (+27,8%).
- Значително е зголемен бројот на поднесени предлог-спогодби (+400%).
- Издадени се повеќе наредби за претрес (+37,5%).
- Издадени се повеќе мерки за обезбедување имот (+155%).
- Кривичниот совет во повеќе случаи ги преиначил решенијата за притвор.

ПОДАТОЦИТЕ СЕ ОДНЕСУВААТ НА РАБОТАТА НА СПЕЦИЈАЛИЗИРАНОТО СУДСКО ОДДЕЛЕНИЕ НАДЛЕЖНО ЗА ГОНЕЊЕ КРИВИЧНИ ДЕЛА ОД ОБЛАСТА НА ОРГАНИЗИРАНИОТ КРИМИНАЛ И КОРУПЦИЈА.

***Податоците се од Одделението за претходна постапка**

КРАТКА АНАЛИЗА

46
Предлози за притвор
(наспроти 36)

20
Предлог-спогодби
(наспроти 4)

110
Наредби за претрес
(наспроти 80)

51
Мерки за обезбедување имот
(наспроти 20)

Во вториот квартал од 2026 година е забележан пораст на активностите во предметите од надлежност на Одделот за организиран криминал и корупција.

Истовремено, во вториот квартал Кривичниот совет во повеќе случаи ги преиначил решенијата за притвор со определување гаранција или куќен притвор.

Заштитата на животот, телесниот и психичкиот интегритет и семејната сигурност

КОГА СЕМЕЈНОТО НАСИЛСТВО ДОВЕДУВА ДО КРИВИЧНА ОДГОВОРНОСТ ЗА САМОУБИСТВО?

*Објавувањето, освен начелото за транспарентност, има и информативен карактер со цел унапредување на правната сигурност и правната култура, преку увид во конкретни пресуди.

СУДСКА ЗАШТИТА НА ЖРТВИТЕ НА СЕМЕЈНО НАСИЛСТВО И РОДОВО БАЗИРАНО НАСИЛСТВО

Кога зборовите, заканите и насилството стануваат кривично дело

Предметот се однесува на долгогодишно семејно насилство врз сопруга, кое, според судот, постепено довело до сериозно нарушување на нејзината психичка состојба. Обвинетиот континуирано применувал физичко и психичко насилство, закани, навреди, понижување, контрола и економска зависност, создавајќи атмосфера на постојан страв и несигурност.

На денот на трагичниот настан, насилството кулминирало со сериозни закани дека ќе ја убие, ќе ја избрка од домот и ќе ѝ го одземе детето. По извршените психолошки и психијатриски вештачења, судот утврдил дека долгогодишното насилство довело до состојба на тешка психичка исцрпеност, чувство на безизлезност и значително нарушена способност за рационално расудување кај жртвата.

Вештите лица оцениле дека непосредно пред самоубиството жртвата се наоѓала во состојба на т.н. когнитивно стеснување, при што не била во можност реално да ги согледа алтернативите за заштита и единствен излез го перципирала прекинот на страдањето.

Врз основа на ваквите докази, судот утврдил директна причинско-последична врска помеѓу долгогодишното семејно насилство и самоубиството, поради што обвинетиот бил огласен за виновен за кривичните дела телесна повреда, загрозување на сигурноста и наведување и помагање во самоубиство.

Пресуда број К 551/26

ПРАВНА ПОЕНТА

Кога долгогодишното семејно насилство создава состојба на трајна психичка траума, страв и чувство на безизлезност, а таквата состојба непосредно придонесе жртвата да си го одземе животот, постои основ за кривична одговорност за наведување и помагање во самоубиство.

Пресудата покажува дека за ова кривично дело не е неопходно сторителот директно да ѝ каже на жртвата да се самоубие. Доволно е да се докаже дека неговото континуирано насилно однесување создало психолошка состојба која непосредно довела до трагичниот исход.

Зошто е ова важно?

Оваа пресуда има особено значење затоа што покажува дека семејното насилство не се оценува само преку поединечни физички напади, туку како целокупен модел на континуирано психичко, физичко, економско и емоционално малтретирање.

Истовремено, пресудата ја нагласува важноста на стручните психолошки и психијатриски вештачења при утврдување на причинско-последичната врска помеѓу насилството и последиците врз жртвата.

Таа испраќа јасна порака дека долготрајното семејно насилство може да предизвика тешки психички последици и кога ќе се докаже дека тие директно довеле до самоубиство, може да биде основ за кривична одговорност за наведување и помагање во самоубиство, покрај другите кривични дела поврзани со насилството.

СУДСКА ПРАКТИКА

Прва домашна пресуда за „перење пари“ без обвинение за предикативно кривично дело како посебно дело

АВТОНОМНОСТ НА КРИВИЧНОТО ДЕЛО „ПЕРЕЊЕ ПАРИ“ ОД ЧЛ. 273 ОД КЗ

Може ли „перење пари“ да се докаже и без пресуда за основното кривично дело?

Во овој предмет, кај обвинетиот биле пронајдени значителни парични средства, за кои обвинителството тврдело дека потекнуваат од криминална активност. Одбраната тврдела дека парите се стекнати законски – преку позајмици од поранешната и вонбрачната сопруга, како и од семејно наследство.

Судот не ги прифатил овие објаснувања, бидејќи не биле поткрепени со веродостојни докази. Не постоеле банкарски трансакции што го потврдуваат преносот на средствата, компаниите на обвинетиот немале приходи што би го оправдале нивното потекло, а не биле преземени ниту реални активности за проектот за кој, според одбраната, биле наменети парите.

При оценката на доказите, Судот ја земал предвид и претходната правосилна осуда на обвинетиот за кривично дело поврзано со организирана трговија со оружје и муниција, како и отсуството на логично и проверливо објаснување за потеклото на средствата. Врз основа на целокупната доказна состојба, Судот заклучил дека средствата потекнуваат од криминална активност.

Меѓународни стандарди и судска пракса:
Повикувајќи се на Варшавската конвенција на Советот на Европа (ратификувана во 2009 година), судот потенцира дека секоја држава потписничка е должна да обезбеди дека перењето пари се третира како независно дело. Според Конвенцијата, за осуда е доволно да се утврди дека имотот потекнува од кривично дело, без оглед прецизно да се идентификува или претходно да се пресуди конкретното предикативно дело.

Пресуда КОК бр.159/25

Овој правен пристап е целосно усогласен и со практиката на Европскиот суд за човекови права (ЕСЧП) во предметите: Zschuschen v. Belgium, Grifhorst v. France и Michaud v. France.

Според ЕСЧП, националните судови имаат право да заклучат дека средствата потекнуваат од незаконит извор врз основа на сериозни индиции и фактичка состојба која упатува на криминал, особено кога обвинетиот дава нејасни, противречни и неубедливи објаснувања за нивното потекло.

Ова е прва пресуда за перење пари без обвинение за предикативно кривично дело како посебно дело.

ПРАВНА ПОЕНТА

За кривичното дело перење пари не е неопходно претходно да постои правосилна пресуда за основното (предикативното) кривично дело. Доволно е Судот, врз основа на систем на меѓусебно поврзани докази и индиции, да утврди дека средствата немаат разумно и законско потекло.
При тоа, Судот ја оценува целокупната фактичка состојба – имотната состојба на обвинетиот, финансиските текови, поврзаноста со криминални активности и веродостојноста на објаснувањата за потеклото на парите.

Зошто е ова важно?

Обвинителството не мора претходно да докаже со посебна пресуда точно од кое кривично дело потекнуваат средствата. Доволно е доказите како целина да покажуваат дека парите не можат да имаат законско потекло.
Истовремено, пресудата испраќа порака дека неубедливите или непоткрепени објаснувања за потеклото на имотот не се доволни ако не се потврдени со објективни докази.

ЗОШТО ПРОБАЦИЈАТА Е ВО ИНТЕРЕС НА СИТЕ?

Дали затворот е секогаш најдоброто решение?

Кривичниот законик предвидува алтернативни мерки за полесни кривични дела кога изрекувањето казна не е неопходно за остварување на целите на кривично-правната заштита. Долг период казнената политика се засноваше на ставот дека затворот е најефикасниот одговор на криминалот. Современата практика покажува дека краткотрајните казни затвор не придонесуваат секогаш за поголема безбедност, туку често водат кон повторно вршење кривични дела, социјална изолација, губење на работата и отежната ресоцијализација на осудените лица. Со Законот за пробација, кој се применува од ноември 2016 година, се воспостави систем на стручна поддршка и надзор при извршувањето на алтернативните мерки

ПРАВНА ПОЕНТА

Пробациските мерки претставуваат законски механизам за индивидуализација на санкцијата и постигнување на целите на казнувањето без непотребна примена на краткотрајна казна затвор. Кај алтернативната мерка „општокорисна работа“ во предметите во кои се исполнети законските услови, **бранителите треба активно да ја предлагаат нивната примена**, имајќи предвид дека оваа мерка може да се изрече само по согласност на обвинетиот.

Зошто е ова важно?

✓ помалку рецидивизам
✓ сторителот останува да работи
✓ се грижи за семејството
✓ помалку притисок врз затворите
✓ помали јавни трошоци

ПРИМЕНА НА ПРОБАЦИСКИТЕ МЕРКИ ПРИ УСЛОВНА ОСУДА 2017 – 2025

Податоците покажуваат значителен пораст во примената на пробациските мерки како составен дел од условните осуди во периодот 2017–2025 година.

ГОДИНА	ИЗРЕЧЕНИ УСЛОВНИ ОСУДИ (предмети)	СО ОПРЕДЕЛЕНИ ПРОБАЦИСКИ МЕРКИ (предмети)	УЧЕСТВО (%)
2017	63	3	4,8%
2018	31	3	9,7%
2019	67	51	76,1%
2020	66	37	56,1%
2021	65	60	92,3%
2022	131	109	83,2%
2023	197	176	89,3%
2024	329	323	98,2%
2025	406	380	93,6%

КЛУЧЕН НАОД

од **4,8%** во 2017 година до **93,6%** во 2025 година

Во период од осум години, примената на пробациските мерки кај условните осуди порасна од **3 предмети** во 2017 година на **380 предмети** во 2025 година.

АНАЛИЗА

Во 2017–2018 година, пробациските мерки биле определувани во **помалку од 10%** од условните осуди.

Од **2019** година се забележува значителен пораст на нивната примена, а од **2021** година тие се определуваат во **повеќе од 80%** од предметите.

Во **2024** година, Судот определил пробациски мерки во **323** од **329** условни осуди (**98,2%**), што претставува највисока стапка на примена во анализираниот период.

ТРЕНД НА ДВИЖЕЊЕ ПО ГОДИНИ

> Пробацијата станува редовен инструмент за ресоцијализација и индивидуализација на казнената политика.

Континуираната примена на пробациските мерки придонесува за намалување на повторното сторување на кривични дела и за поефикасна ресоцијализација на сторителите.

ГАРАНЦИЈА
НАМЕСТО ПРИТВОР

? ШТО Е ГАРАНЦИЈА?

Тоа е мерка со која обвинетиот може да биде пуштен на слобода, наместо да му биде определен или продолжен притвор, како мерка за обезбедување на неговото присуство во кривичната постапка.

⚖️ КОГА СЕ ОПРЕДЕЛУВА?

Кога постои основано сомневање дека лицето сторило кривично дело и постојат околности што укажуваат на опасност од бегство или повторување на **кривичното дело.**

👤 ПО ЧИЈ ПРЕДЛОГ?

Се определува по предлог на странките во постапката, па затоа е важно истите активно да ја предлагаат кога се исполнети законските услови за тоа.

👨‍👩‍👧 КОЈ МОЖЕ ДА ДАДЕ ГАРАНЦИЈА?

Обвинетиот; член на семејството; пријател; друго заинтересирано лице.

💶 КАКВА Е ВИСИНАТА?

Ја определува судот според: тежината на кривичното дело; личните и семејните околности; имотната состојба на обвинетиот.

🏠 ФОРМИ НА ГАРАНЦИЈА

Гаранцијата може да се даде во:

💵 Пари - се депонираат на посебна сметка на судот

📜 Хартии од вредност се евидентираат во Централен депозитар

💎 Скапоцености

🏡 Хипотека на недвижен имот (најчеста форма во практиката)

Кои документи треба да се доставаат кога како гаранција се нуди недвижен имот?

Кога гаранцијата се обезбедува со недвижен имот, кон предлогот треба да се приложи документација што му овозможува на судот да ја утврди сопственоста, вредноста и можноста имотот да биде предмет на извршување.

Потребни документи:

- **📄 Нов имотен лист – за доказ за сопственоста и евентуални товари или ограничувања;**
- **📑 Процена на пазарната вредност на недвижноста;**
- **✍️ Писмена согласност од сопственикот, доколку гаранцијата ја дава друго лице, со изјава дека имотот може да биде ставен под хипотека и продаден доколку гаранцијата пропадне;**
- **👨‍👩‍👧 Доказ за сродство или друг однос со обвинетиот, кога гаранцијата ја дава член на семејството или друго блиско лице.**

Важно: Ако гаранцијата се определува како замена за притвор, обвинетиот се пушта на слобода по уписот на хипотеката врз недвижноста и доставување на имотен лист со впишаната хипотека до судот.

Гаранцијата претставува значаен механизам за обезбедување на присуството на обвинетиот во постапката, истовремено овозможувајќи му да се брани од слобода. Затоа, кога постојат законски услови, бранителите и странките треба да ја разгледаат можноста за поднесување предлог за определување гаранција како алтернатива на притворот.

ГАРАНЦИЈА КАКО ЗАМЕНА ЗА МЕРКАТА ПРИТВОР
КОМПАРАТИВЕН ПРЕГЛЕД ПО КВАРТАЛИ

Кривичниот совет одлучувал по предлози за укинување на мерката притвор и определување гаранција

ПОКАЗАТЕЛ	I КВАРТАЛ (јануари – март 2026)	II КВАРТАЛ (април – јуни 2026)
Вкупно предлози за укинување на притвор и определување гаранција	13	10
Уважени предлози	3	8
Одбиени предлози	9*	2
Наместо гаранција определен куќен притвор	1	0
Предлози од Специјализираното судско одделение за организиран криминал и корупција	–	9
Предлози од Одделот за кривично полнолетни	–	1

* *Во првиот квартал, во еден предмет Судот, наместо гаранција, определил куќен притвор, бидејќи таквата мерка ја оценил како посоодветна.*

СТАПКА НА УВАЖУВАЊЕ НА ПРЕДЛОЗИТЕ

I КВАРТАЛ (јануари – март 2026)
23%
(3 од 13 предлози)

II КВАРТАЛ (април – јуни 2026)
80%
(8 од 10 предлози)

КЛУЧЕН НАОД

Во вториот квартал е забележана значително поголема примена на гаранцијата како алтернатива на притворот.

Кривичниот совет уважил **8 од 10 предлози (80%),** наспроти **3 од 13 предлози (23%)** во првиот квартал.

Ова укажува на поголема примена на гаранцијата кога се исполнети законските услови за нејзино определување.

Податоците се однесуваат на работата на Специјализираното судско одделение надлежно за гонење кривични дела од областа на организираниот криминал и корупција.

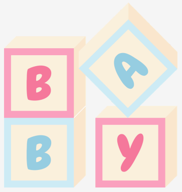
КАДЕ Е ГРАНИЦАТА МЕЃУ ПОСВОЈУВАЊЕТО И ТРГОВИЈАТА СО ДЕТЕ?

ДАЛИ Е ПОТРЕБЕН ПАРИЧЕН НАДОМЕСТ ЗА ДА ПОСТОИ КРИВИЧНО ДЕЛО?

КОГА НЕЗАКОНИТОТО ПОСВОЈУВАЊЕ СТАНУВА ТРГОВИЈА СО ДЕТЕ?

Случајот се однесува на незаконито посвојување на новородено дете, организирано надвор од законската постапка за посвојување. Биолошката мајка, која била во тешка животна состојба, уште за време на бременоста стапила во контакт со брачен пар кој сакал да го преземе детето по неговото раѓање. Во целиот процес посредувало трето лице, кое организирало средби, ја придружувало мајката на лекарски прегледи и помогнало во реализацијата на договорот.

По раѓањето на детето, мајката потпишала нотарска изјава со која го доверува детето на обвинетиот, по што брачниот пар го однел бебето во својот дом, без да биде спроведена законската постапка за посвојување пред надлежните институции. Дополнително, едно лице кое знаело за целиот договор и активно било запознаено со случувањата, не го пријавило кривичното дело на надлежните органи.



ПРАВНА ПОЕНТА

Законодавецот утврдил дека незаконското посвојување е еден од облиците на извршување на кривичното дело „трговија со дете“.

Детето не може да биде предмет на приватен договор меѓу возрасни лица. Секое предавање или прифаќање на дете надвор од законската постапка за посвојување може да претставува кривично дело трговија со дете, дури и кога не постои паричен надомест или кога страните сметаат дека постапуваат во најдобар интерес на детето.

ОДЛУКА НА СУДОТ

Со пресудата КОК бр. 153/25 од 04.05.2026 година, Судот утврдил дека со овие дејствија обвинетите сториле кривично дело трговија со дете, бидејќи детето било предадено и прифатено за незаконито посвојување надвор од постапката утврдена со закон, додека лицето кое знаело за делото, а не го пријавило, е осудено за непријавување на кривично дело.

ЗОШТО Е ОВА ВАЖНО

Оваа пресуда ја нагласува посебната заштита што правниот поредок им ја дава на децата и испраќа јасна порака дека посвојувањето е строго регулирана постапка која постои за да го заштити најдобриот интерес на детето и да спречи негово незаконско предавање, злоупотреба или третирање како предмет на приватни договори.

Дополнително, пресудата потсетува дека и лицата кои знаат за вакви дела имаат законска обврска да ги пријават на надлежните органи.

SKY ECC: Приватност или доказ?!

КОГА ЕНКРИПЦИЈАТА НЕ Е ЗАШТИТА

ПРЕДМЕТОТ СЕ ОДНЕСУВА НА МЕЃУНАРОДНА ОРГАНИЗИРАНА КРИМИНАЛНА ГРУПА ОБВИНЕТА ЗА НАБАВКА, ТРАНСПОРТ И ТРГОВИЈА СО КОКАИН. ВО ПОСТАПКАТА, ЕДЕН ОД КЛУЧНИТЕ ДОКАЗИ ПРЕТСТАВУВАЛА КОМУНИКАЦИЈАТА ПРЕКУ ЕНКРИПТИРАНАТА АПЛИКАЦИЈА SKY ECC, ОБЕЗБЕДЕНА ПРЕКУ МЕЃУНАРОДНА ПРАВНА ПОМОШ ОД ФРАНЦИЈА.

СУДОТ НЕ ЈА ТЕМЕЛЕЛ ОДЛУКАТА САМО НА СОДРЖИНАТА НА SKY РАЗГОВОРИТЕ, ТУКУ ИЗВРШИЛ НИВНА СЕОПФАТНА ОЦЕНКА ВО СПОРЕДБА СО ОСТАНАТИОТ ДОКАЗЕН МАТЕРИЈАЛ. АВТЕНТИЧНОСТА НА КОМУНИКАЦИЈАТА БИЛА ПРОВЕРУВАНА ПРЕКУ ПОДАТОЦИ ЗА ПАТУВАЊА И ГРАНИЧНИ ПРЕМИНИ, ФОТОГРАФИИ, АУДИО-ПОРАКИ, ЦАРИНСКА ДОКУМЕНТАЦИЈА, ЛАБОРАТОРИСКИ ВЕШТАЧЕЊА, СУДСКИ ДОКУМЕНТИ ОД ХОЛАНДИЈА И ДРУГИ МАТЕРИЈАЛНИ ДОКАЗИ. ОСОБЕНО ЗНАЧЕЊЕ ИМАЛО ТОА ШТО ПОДАТОЦИТЕ ОД SKY ECC ЦЕЛОСНО СЕ СОВПАЃАЛЕ СО ФАКТИТЕ УТВРДЕНИ ПРИ ЗАПЛЕНАТА НА 105,83 КИЛОГРАМИ КОКАИН ВО ПРИСТАНИШТЕТО ВО РОТЕРДАМ – БРОЈОТ НА КОНТЕЈНЕРОТ, НЕГОВАТА РУТА, НАЧИНОТ НА ТРАНСПОРТ И СОДРЖИНАТА НА КОМУНИКАЦИЈАТА. СУДОТ НЕ ГО ПРИФАТИЛ ВЕШТАЧЕЊЕТО ПРЕДЛОЖЕНО ОД ОДБРАНАТА, БИДЕЈЌИ БИЛО ИЗРАБОТЕНО ВРЗ ОСНОВА НА PDF-КОПИИ, А НЕ ВРЗ ОРИГИНАЛНИТЕ ЕЛЕКТРОНСКИ ПОДАТОЦИ. СПОРЕД СУДОТ, САМАТА МОЖНОСТ ДОКУМЕНТИТЕ ТЕХНИЧКИ ДА БИДАТ ИЗМЕНЕТИ НЕ ПРЕТСТАВУВА ДОКАЗ ДЕКА ТАКВА ИЗМЕНА НАВИСТИНА БИЛА ИЗВРШЕНА.

ПРВА ПРАВОСИЛНА ПРЕСУДА ЗА SKY ECC

АПЕЛАЦИОНИОТ СУД СКОПЈЕ ГО ПРИФАТИ СТАВОТ НА ОСНОВЕН КРИВИЧЕН СУД СКОПЈЕ ЗА ЗАКОНИТОСТА НА ДОКАЗИТЕ ДОБИЕНИ ОД SKY ECC

ДАЛИ ЕНКРИПТИРАНИТЕ ПОРАКИ МОЖАТ ДА БИДАТ ДОКАЗ ПРЕД СУД?

ВРЗ ОСНОВА НА ЦЕЛОКУПНИОТ ДОКАЗЕН МАТЕРИЈАЛ, СУДОТ ЗАКЛУЧИЛ ДЕКА SKY ECC КОМУНИКАЦИЈАТА ПРЕТСТАВУВА ЗАКОНИТО ПРИБАВЕН, АВТЕНТИЧЕН И ВЕРОДОСТОЕН ЕЛЕКТРОНСКИ ДОКАЗ, ПОТВРДЕН СО ПОВЕЌЕ НЕЗАВИСНИ ИЗВОРИ НА ДОКАЗИ.

ПРАВНА ПОЕНТА

ЕЛЕКТРОНСКАТА КОМУНИКАЦИЈА ПРИБАВЕНА ПРЕКУ МЕЃУНАРОДНА ПРАВНА ПОМОШ МОЖЕ ДА ПРЕТСТАВУВА ЗАКОНСКИ ДОКАЗ ВО КРИВИЧНА ПОСТАПКА, ДОКОЛКУ Е ПРИБАВЕНА СОГЛАСНО ДОМАШНОТО ЗАКОНОДАВСТВО И МЕЃУНАРОДНИТЕ ДОГОВОРИ И НЕЈЗИНАТА АВТЕНТИЧНОСТ Е ПОТВРДЕНА СО ДРУГИ ДОКАЗИ.
СУДОТ ОЦЕНИЛ ДЕКА КОМУНИКАЦИЈАТА ПРЕКУ SKY ECC Е ЗАКОНИТО ПРИБАВЕН ЕЛЕКТРОНСКИ ДОКАЗ, БИДЕЈЌИ Е ОБЕЗБЕДЕНА ПО ПАТ НА МЕЃУНАРОДНА ПРАВНА ПОМОШ И НЕЈЗИНАТА СОДРЖИНА Е ПОТВРДЕНА СО БРОЈНИ НЕЗАВИСНИ МАТЕРИЈАЛНИ ДОКАЗИ.

Приватност и јавен интерес

СУДОТ НАГЛАСИЛ ДЕКА КОРИСТЕЊЕТО НА SKY ECC КОМУНИКАЦИЈАТА ПРЕТСТАВУВА МЕШАЊЕ ВО ПРАВОТО НА ПРИВАТНОСТ, НО ДЕКА ПРАВОТО НА ПРИВАТНОСТ НЕ Е АПСОЛУТНО.
КОГА СТАНУВА ЗБОР ЗА ИСТРАГИ ЗА ОРГАНИЗИРАН КРИМИНАЛ, МЕЃУНАРОДНА ТРГОВИЈА СО ДРОГА И ДРУГИ ТЕШКИ КРИВИЧНИ ДЕЛА, ОГРАНИЧУВАЊЕТО НА ПРИВАТНОСТА МОЖЕ ДА БИДЕ ОПРАВДАНО АКО Е:

- ПРЕДВИДЕНО СО ЗАКОН;
- НЕОПХОДНО ЗА ВОДЕЊЕ НА КРИВИЧНАТА ПОСТАПКА;
- ПРОПОРЦИОНАЛНО НА ЦЕЛТА ШТО СЕ ПОСТИГНУВА.

ВО КОНКРЕТНИОТ СЛУЧАЈ, СУДОТ ОЦЕНИЛ ДЕКА ЈАВНИОТ ИНТЕРЕС ЗА ОТКРИВАЊЕ И СПРЕЧУВАЊЕ НА ОРГАНИЗИРАНИОТ КРИМИНАЛ ИМА ПРЕДНОСТ ПРЕД ОГРАНИЧУВАЊЕТО НА ПРИВАТНОСТА.

ЗОШТО Е ОВА ВАЖНО?

ОВАА ПРЕСУДА ПРЕТСТАВУВА ЗНАЧАЈНА СУДСКА ПРАКТИКА БИДЕЈЌИ ПОТВРДУВА ДЕКА ЕНКРИПТИРАНИТЕ КОМУНИКАЦИСКИ ПЛАТФОРМИ НЕ СЕ НЕДОСТАПНИ ЗА КРИВИЧНАТА ПРАВДА. ИСТОВРЕМЕНО, СУДОТ ПОСТАВУВА ЈАСЕН СТАНДАРД ДЕКА ВАКВИТЕ ЕЛЕКТРОНСКИ ДОКАЗИ НЕ МОЖАТ ДА БИДАТ ЕДИНСТВЕНА ОСНОВА ЗА ОСУДА, ТУКУ МОРА ДА БИДАТ ПОТВРДЕНИ СО ДРУГИ НЕЗАВИСНИ ДОКАЗИ. ПРЕСУДАТА ИСПРАЌА ВАЖНА ПОРАКА ДЕКА ВО БОРБАТА ПРОТИВ ОРГАНИЗИРАНИОТ КРИМИНАЛ СОВРЕМЕНИТЕ ДИГИТАЛНИ ДОКАЗИ ИМААТ СÈ ПОГОЛЕМО ЗНАЧЕЊЕ, НО НИВНАТА УПОТРЕБА МОРА ДА БИДЕ ВО СОГЛАСНОСТ СО ЗАКОНСКИТЕ ПРОЦЕДУРИ И СО ПОЧИТУВАЊЕ НА ЧОВЕКОВИТЕ ПРАВА.

ПРЕСУДА БРОЈ 7 КОК БРОЈ 112/25

SKY ECC: ПРИВАТНОСТ ИЛИ ДОКАЗ?

Кога енкриптираните пораки станууваат законски доказ пред суд.

ЗОШТО Е ОВА ВАЖНО?

ЗАКОНСКИ ДОКАЗ

SKY ECC комуникацијата е прибавена преку меѓународна правна помош и во согласност со законските и меѓународните договори.

ПОТВРДЕНО СО ДРУГИ ДОКАЗИ

Идентитетите, патувањата, фотографии, аудио-пораки, царинска документација и судски докази ја потврдуваат автентичноста на комуникацијата.

ЗА БЕЗБЕДНО ОПШТЕСТВО

Оваа пресуда поставува јасен стандард: енкриптираните апликации не се **недостапни за правдата**, но употребата на доказите мора да ги почитува човековите права.

ИНТЕРВЈУ

ИРИНА ТРАЈКОСКА СТРЕЗОСКИ, ДИРЕКТОРКА НА АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ

Основниот кривичен суд се соочува со постепено намалување на бројот на судии поради пензионирања. Колку е важно навремено да се обезбеди нов судиски кадар? Каква е улогата на Академијата во обезбедувањето квалитетен судиски кадар?

Континуираното обезбедување на кандидати кои ја завршиле почетната обука на Академијата е клучно за стабилноста на судскиот систем. Природниот одлив на судиите секако дека може да влијае врз ефикасноста на судовите и времетраењето на судските постапки, како еден од факторите кои имаат влијание.

Академијата е институција која обезбедува почетна обука за идните судии и јавни обвинители. Целта е кандидатите, покрај правничкото знаење, да стекнат практични вештини, да ги усвојат етичките стандарди и да развијат професионален интегритет и разбирање на современите стандарди за судење.

Колку е важно почетната обука да се спроведува континуирано

Квалитетното правораздавање не зависи само од бројот на судиите, туку и од нивната стручност, независност и професионален интегритет. Затоа Академијата посветува големо внимание и на практичната обука, етичките стандарди и континуираното усовршување. Современото судство носи нови предизвици – дигитални докази, сајбер-криминал, криптовалути, вештачка интелигенција, прекуграничен криминал и меѓународна правна соработка. Поради тоа, обуките постојано се усогласуваат со новите правни и технолошки трендови.

Каква порака би им упатиле на младите правници кои размислуваат за судиска кариера?

Судиската функција бара знаење, интегритет и чувство за правда. Тоа е јавна служба со голема одговорност, но и можност директно да се придонесе за владеењето на правото и заштитата на човековите права.

> „СИЛЕН СУДСКИ СИСТЕМ НЕ СЕ ГРАДИ САМО СО ЗАКОНИ, ТУКУ И СО КВАЛИТЕТНИ, ДОБРО ОБУЧЕНИ И МОТИВИРАНИ СУДИИ. ИНВЕСТИРАЊЕТО ВО НИВНАТА ПОДГОТОВКА Е ИНВЕСТИЦИЈА ВО ДОВЕРБАТА НА ГРАЃАНИТЕ ВО ПРАВОСУДСТВОТО“

Ви благодариме што го прочитавте ова издание на е-билтенот на Основниот кривичен суд Скопје. Нашата цел е преку јасни, навремени и разбирливи информации да придонесеме кон поголема информираност на јавноста и подобро разбирање на работата на судот.
Напомена: Содржините во е-билтенот имаат информативна и едукативна цел. Тие не претставуваат правен совет, не влијаат врз тековни или идни постапки и се објавуваат со почитување на начелата на независност на судот, презумпција на невиност, заштита на личните податоци и правата на странките во постапката.

Основен кривичен суд Скопје
Е-билтен, број 2, јули 2026
Адреса: Булевар „Гоце Делчев“ 6.6, 1000 Скопје, Република С Македонија
Контакт телефон: +389 25103102
Е-пошта: osnoven1s@yahoo.com, contact@osskopje1.mk
Веб страна: Основен кривичен суд Скопје Почетна

Лице за заштита од укажувачи:
Радмила Стаматовска
Контакт телефон: 076/484-889
Е-пошта: ukazuvaci@osskopje1.mk

Портпарол: Дејан Ристовски
Контакт телефон: 075/311-914
Е-пошта: dejan.ristovski@osskopje1.mk

Импресум:
Главен уредник, судија Фанка Јанчулева – Михаиловска, Претседател на Специјализираното судско одделение за судење кривични дела од областа на организираниот криминал и корупција
Соработник, Лидија Петровска, судија во Специјализираното судско одделение за судење кривични дела од областа на организираниот криминал и корупција, Член на Кривичниот совет – Оддел за организиран криминал и корупција

Ова издание е подготвено во рамки на соработка помеѓу Основниот кривичен суд Скопје и ИМПЕТУС – Центар за интернет, развој и добро управување, со цел унапредување на транспарентноста, отчетноста, правната едукација и пристапот на јавноста до судската практика.
www.impetus.mk

IMPETUS